

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ Измайловский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Базаровой В.А., при секретаре Захаровой А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Валетова Александра Ивановича к Валетовой Наталье Юрьевне (Зе лица Управление Росреестра по г.Москве, ОАО «Нордеа Банк», ЗАО «Банк Русский стандарт», ОАО «ОПТ-Банк», ОАО «Русская долговая компания», ООО УК «Международный финансовый альянс», ООО «ЭтАп») о разделе совместно нажитого имущества и долгов супругов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с данным иском, указывая, что с ДД.ММ.ГГГГ. он состоял в браке с ответчицей, их брак расторгнут ДД.ММ.ГГГГ В период брака ими был приобретен земельный участок по адресу: <адрес>, который был оформлен на ответчицу, на этом участке был построен жилой дом.

Также в период брака им были заключены кредитные договоры с ОАО «Нордеа Банк», ЗАО «Банк Русский стандарт», ОАО «ОПТ-Банк», ЗАО ВТБ24, ЗАО «Тинькофф Кредитные Системы», денежные средства по указанным договорам частично возвращены в период брака, частично задолженности погашались им лично уже после распада семьи, однако по каждому из указанных кредитных договоров имеется непогашенная задолженность, при этом долг по договору с ЗАО ВТБ24 передан в настоящее время ОАО «Русская долговая компания», долг по договору с ЗАО «Тинькофф Кредитные Системы» передан ООО «ЭтАп».

Истец просит произвести раздел совместно нажитого им с ответчицей в браке имущества, признав за ним право собственности на 1/2 указанного земельного участка и жилого дома на нем, а также разделить их с ответчицей совместные долги, взыскав с ответчицы в его пользу половину выплаченных им в период после распада семьи денежных средств по кредитным договорам, разделив оставшуюся задолженность между ним и ответчицей, по 1/2 доле каждому (т.№).

Истец также просил взыскать с ответчицы в его пользу расходы по оплате госпошлины.

Истец и его представитель (т№) в судебном заседании исковые требования поддержали, поддерживая письменные объяснения по иску, пояснив, что деньги, полученные истцом по кредитным договорам, были израсходованы на приобретение сторонами автомобилей и ремонт дачи. Автомобили к разделу истец не заявляет, свой автомобиль он купил ДД.ММ.ГГГГ, продал в мае 2008г. сыну, деньги потратил на погашение кредитов. Кредиты истец погашал по мере возможности.

Земельный участок приобретался сторонами в браке со строениями, с домом, который в период брака подвергался реконструкции.

Фактически брачные отношения были прекращены уже после развода, в ДД.ММ.ГГГГ истец из семьи не уходил, оказывал ответчице психологическую помощь после гибели младшего сына, контролировал ремонт в квартире, пока жена с сыном проживали на даче, материалы для ремонта они выбирали вместе, на ремонт бралит кредит. Они с ответчицей вместе встречали Новый год, совершали совместные поездки, в т.ч. в ДД.ММ.ГГГГ. в Крым с семьей ФИО10, серебряную свадьбу они не отмечали по причине психологического

состояния Валетовой Н.Ю.

В ДД.ММ.ГГГГ. ответчица уговорила Валетова А.И. оформить развод, мотивируя это возможностью получить квартиру на работе, на очередь она встала в ДД.ММ.ГГГГ., однако потом вопрос с квартирой решен не был.

После расторжения брака требований о разделе имущества истец не предъявлял до ДД.ММ.ГГГГ, когда предложил ответчице встретиться и обсудить возврат кредитов, о которых она знала, т.к. кредиты брались для покупки для нее нового автомобиля, автомобиль <данные изъяты> они приобретали совместно в ДД.ММ.ГГГГ. Разделить имущество ответчица истцу не предлагала, он при встрече высказал намерение погасить кредиты самостоятельно, однако сказал, что ему надо где-то жить, и назвал цену жилья в <данные изъяты> руб. От продажи квартиры и дачи ответчица с сыном отказались.

Когда возникли сложности с погашением кредитов, ответчица настояла на приватизации квартиры без участия истца в целях безопасности, при этом она убеждала, что они, как и раньше, будут жить единой семьей.

В ДД.ММ.ГГГГ. истец устроился на работу в Подмоскowie, в связи с чем стал реже бывать дома, а в ДД.ММ.ГГГГ занял деньги и купил автомобиль <данные изъяты>, который также в целях безопасности был зарегистрирован на ответчицу.

Деньги за автомашину ФИО8 сын отдал ему и ответчице поровну.

Показания свидетелей со стороны ответчицы содержат значительные противоречия, со свидетелем ФИО23 ответчица с ДД.ММ.ГГГГ только переписывалась на сайте «<данные изъяты>», свидетель ФИО11 с ДД.ММ.ГГГГ у них на даче не бывала.

Представитель ответчицы (л.д.№) в судебном заседании против иска возражал, оспаривая момент прекращения семейных отношений между сторонами, указывая, кроме того, что истцом не представлено доказательств того, что заемные средства были израсходованы на нужды семьи. О кредитах ответчица узнала только из искового заявления, задолженность истца по кредитным договорам не является общим долгом супругов, доказательств, что кредиты стороны брали вместе, истцом не представлено, как и доказательств займа им денежных средств, а также его доходов в период с ДД.ММ.ГГГГ

Истцу в счет раздела совместно нажитого имущества был передан по доверенности с правом продажи автомобиль <данные изъяты>, приобретенный на имя ответчицы, который истец продал.

Автомобиль <данные изъяты> приобретен за счет личных средств истицы, что подтверждается ее сберегательной книжкой, а также за счет средств, полученных от продажи предыдущего автомобиля <данные изъяты>

Дачей истец не занимался.

Представители 3х лиц в суд не явились, о дне слушания дела извещены, дело рассмотрено в их отсутствие.

Представитель ЗАО «Банк Русский Стандарт» просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил письменные объяснения по иску, указывая, что кредитный договор, заключенный между истцом и банком, исключает вступление в него третьих лиц, банк против перевода части долга по договору на ответчицу возражает, считая возможным лишь возмещение истцу убытков в размере доли исполненных им обязательств (л.д.№).

Представитель ОАО «Нордеа Банк» просил рассмотреть дело в его отсутствие, представил письменные объяснения по иску, согласно которых, 3е лицо возражает против исковых требований в части раздела долга истца перед банком в оставшейся сумме <данные изъяты> руб., поскольку ответчица стороной кредитного договора либо поручителем по нему не являлась, достаточных оснований для признания долга общим долгом супругов не имеется (№).

Представитель ОАО «ОТП Банк» представлен письменный отзыв по иску (т№), согласно которых, по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ задолженность по кредитному договору составляет <данные изъяты> руб., банк возражает против перевода части долга на ответчицу, поскольку обязательство по погашению кредита принял на себя истец, у которого в случае исполнения обязательства возникает право на возмещение этих расходов ответчицей.

Представитель Управления Росреестра по <адрес> просил рассмотреть дело в его отсутствие (т№).

Суд, выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, огласив показания ранее допрошенных свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что брак между сторонами расторгнут ДД.ММ.ГГГГ (№).

В период брака истцом были заключены: ДД.ММ.ГГГГ кредитный договор с ЗАО «Тинькофф Кредитные системы», задолженность по договору была передана по договору уступки права (требования) ООО «ДрейкФлеймз Лимитед»; ДД.ММ.ГГГГ – кредитный договор с ЗАО ВТБ24, задолженность по договору передана на основании уступки права (требования) в ООО КА «Русская Долговая Корпорация»; ДД.ММ.ГГГГ – кредитный договор с ОАО «Инвестсбербанк» (ОАО «ОТП Банк»); ДД.ММ.ГГГГ – кредитный договор с ЗАО «Банк Русский Стандарт»; ДД.ММ.ГГГГ – кредитный договор с ОАО «Нордеа Банк».

Сумма задолженности по кредитному договору с ЗАО «Тинькофф Кредитные Системы» в размере <данные изъяты> руб. была взыскана с истца в пользу «ДрейкФлеймз Лимитед» (представитель – ООО «ЭТАп» судебным приказом от ДД.ММ.ГГГГ

Сумма задолженности по кредитному договору с ОАО «Нордеа Банк» в размере <данные изъяты> руб. была взыскана с истца решением суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу.

Сумма задолженности по кредитному договору с ЗАО ВТБ24 в размере: основная сумма долга – <данные изъяты> руб., сумма долга по процентам – <данные изъяты>., штрафные санкции – <данные изъяты>. была взыскана с истца решением суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившим в законную силу в пользу ООО УК «Международный финансовый альянс», к которому долг перешел по договору уступки права (требования) (№).

На имя ответчицы зарегистрировано на основании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ право собственности на земельный участок по адресу: <адрес>, размером <данные изъяты>.м., на данном участке расположен жилой дом, зарегистрированный в <данные изъяты> филиале ГУП МО МОБТИ, согласно паспорта, составленного ДД.ММ.ГГГГ (т№).

В собственности ответчицы находился автомобиль <данные изъяты>, который по доверенности с правом продажи был передан истцу (т№). Также в 2008г. в собственности ответчицы находился автомобиль <данные изъяты>, 2002г. выпуска (№). Оплата автомобиля

<данные изъяты> производилась от имени ответчицы. Автомобиль <данные изъяты> продан истцом ФИО20 в ДД.ММ.ГГГГ (№)

Свидетель ФИО12 в ходе судебного разбирательства показал, что с истцом состоит в дружеских отношениях, тот говорил ему о желании приобрести автомобиль, при встрече у истца была машина, похожая на <данные изъяты>

Свидетель ФИО13 показал, что останавливался у Валетовых, когда приезжал в г.Москву в ДД.ММ.ГГГГ., они проживали вместе, он приезжал к ним в гости в ДД.ММ.ГГГГ., с ними ездил на дачу. О том, что стороны развелись, ответчик сказал ему в ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель ФИО14 – сосед Валетовых – показал, что до ДД.ММ.ГГГГ. регулярно встречал истца во дворе на <адрес>, у него не возникало мысли, что истец там не проживает.

Свидетель ФИО15 показал, что давно знаком со сторонами, бывал у них в гостях.

В 2010г. он помогал истцу перевозить вещи, тот пояснил, что они с женой расходятся на фоне финансовых проблем, говорил о кредитных договорах.

Свидетель ФИО16 показала, что истец обращался к ней за психологической консультацией для жены после гибели младшего сына, ее услуги оплачивал истец. С его слов, после смерти сына жена перенесла операцию, и после выписки из больницы планировала купить машину.

Свидетель ФИО17 показала, что деньги на приобретение автомашины <данные изъяты> в ДД.ММ.ГГГГ истец занимал у ее подруги, также через нее у той же подруги он занимал деньги на ремонт дачи. В ДД.ММ.ГГГГ названную машину она купила у истца.

После смерти сына истец возил жену по больницам, у нее были мысли о суициде.

Отношения между сторонами разладились в ДД.ММ.ГГГГ., когда Валетова Н.Ю. не пустила истца в квартиру, у нее был какой-то мужчина. До этого у них были нормальные отношения, они вместе ездили отдыхать, истец строил дачу.

Свидетель ФИО18 показала, что истец был другом ее мужа. ДД.ММ.ГГГГ. он обращался к ним с просьбой одолжить ему денег на покупку машины, <данные изъяты>, <данные изъяты> тысяч рублей, истец говорил, что машина ему нужна, чтобы добираться до работы. Они одолжили ему деньги, долг он возвратил ДД.ММ.ГГГГ., приезжал к ним на машине, кому она принадлежала, она не знает.

Свидетель ФИО19 показал, что давно знаком со сторонами, его супруга работает вместе с ответчицей. В ДД.ММ.ГГГГ. он покупал у ответчицы по доверенности автомобиль.

Свидетель ФИО20 – сын сторон – показал, что ему известно о намерении отца разделить дачу и о том, что они договорились с матерью, что она купит ему машину, <данные изъяты> на которой он сейчас ездит, и на этом они разойдутся. В период брака родители приобретали машины, машины были разные, в т.ч. <данные изъяты> и <данные изъяты> у отца, эту машину по доверенности отец продал ему в ДД.ММ.ГГГГ. Когда данная машина была приобретена отцом, он не знает.

ДД.ММ.ГГГГ отец сообщил, что ему нужны деньги и надо разделить имущество – квартиру, дачу, сказал, что его доля составляет <данные изъяты>., эти же требования, слов матери, отец предъявлял и ей.

О кредитных договорах, заключенных отцом, он узнал в конце ДД.ММ.ГГГГ., эти кредиты не расходовались на покупку автомашин, автомашину <данные изъяты> мать приобрела на деньги от продажи своей предыдущей машины, заняла у него около <данные изъяты> руб., часть накопила.

Отец уходил из семьи в ДД.ММ.ГГГГ., ему родители сказали, что их отношения закончились, затем отец ненадолго вернулся, в ДД.ММ.ГГГГ. снова ушел. Совместное хозяйство родители не вели с ДД.ММ.ГГГГ., отношения между ними прекратились с ДД.ММ.ГГГГ., проживая совместно, продукты они покупали по отдельности. Деньги за машину он отдал отцу, в то время совместного хозяйства родители не вели. Он, ФИО20, с ДД.ММ.ГГГГ. проживает отдельно, о ситуации знает со слов родителей, у матери на <адрес> бывает часто, отца там не видел.

Свидетель ФИО21 показала, что со сторонами знакома с ДД.ММ.ГГГГ., часто бывает в квартире на ул. <адрес>. Брак стороны расторгли в ДД.ММ.ГГГГ. по инициативе истца, но отношения между ними прекратились раньше, в ДД.ММ.ГГГГ. истец ушел из семьи, потом вернулся, но в ДД.ММ.ГГГГ. ответчица говорила ей, что отношений с истцом уже нет, он бывал в квартире эпизодически, общее хозяйство они уже не вели, она истца в квартире не видела с ДД.ММ.ГГГГ., его вещей в квартире она также не видела. Ей также известно, что истец предьявлял Валетовой Н.Ю. претензии, требовал <данные изъяты> руб. Ответчица в ДД.ММ.ГГГГ. говорила ей, что они с истцом договорились по разделу имущества. О кредитах, оформленных истцом, ответчица не знала, рассказала ей о кредитах только после подачи истцом заявления в суд. Машину ответчица покупала в ДД.ММ.ГГГГ., занимала деньги у сына и матери, с истцом на тот момент они не жили, отдельным их бюджет стал с ДД.ММ.ГГГГ.

Свидетель ФИО22 дал по существу аналогичные показания, дополнительно показал, что Валетов А.И. говорил ему, что серебряную свадьбу они отмечать не будут, т.к. уже нет отношений, ответчица также говорила ему об этом, говорила, что у них разные кошельки, в ДД.ММ.ГГГГ. она самостоятельно делала ремонт в квартире, ей помогал сын.

Ему известно о приобретении ответчицей автомашины в ДД.ММ.ГГГГ. для Валетова А.И., чтобы урегулировать материальные претензии, к нему ответчица обращалась, чтобы занять деньги. Ему известно также, что она брала кредит и сама его возвращала.

Новый ДД.ММ.ГГГГ. они встречали вместе с Валетовыми.

Свидетель ФИО23 показала, что давно знает стороны, в ДД.ММ.ГГГГ., после смерти сына они проживали совместно, вместе приходили к ней в гости, она знает, что в квартире делался ремонт. В ДД.ММ.ГГГГ. ответчица сказала ей, что истец ушел из семьи, проживает за городом, с этого момента она видела истца очень редко, в квартире у Валетовой Н.Ю. она бывает очень часто, мужских вещей в квартире не видела. Истца она видела там в ДД.ММ.ГГГГ., когда он пришел в квартиру, что-то взял и ушел, также истца она не видела на даче.

Ей известно, что стороны приобретали автомобиль, также ей известно, что в ДД.ММ.ГГГГ. истец купил автомобиль, после чего стал просить у ответчицы денег.

На даче у сторон был старый дом, не в очень хорошем состоянии, ответчица сделала в доме ремонт.

Свидетель ФИО11 показала, что стороны проживали совместно до ДД.ММ.ГГГГ., после смерти сына проживать вместе не смогли, летом ДД.ММ.ГГГГ их брак распался, финансовые вопросы с ДД.ММ.ГГГГ. они решали раздельно, ответчица сама покупала автомобиль, занимала деньги у сына, продала прежний автомобиль, <данные изъяты>, истец в этой покупке не участвовал. Ремонт в квартире в ДД.ММ.ГГГГ. также оплатила ответчица.

По предложению истца ответчица после расторжения брака приобрела ему автомобиль, со слов истца, при этом материальные претензии отпали.

На даче истца она видела последний раз в ДД.ММ.ГГГГ., ремонтом дома истец не занимался, в основном после смерти сына все делала ответчица в ДД.ММ.ГГГГ.

Суд не усматривает оснований для исключения показаний свидетеля ФИО11 из числа доказательств по делу, как о том ходатайствовала сторона истца, поскольку указанное доказательство соответствует требованиям относимости и допустимости доказательств, показания указанного свидетеля согласуются с другими доказательствами по делу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

Анализируя собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что как истец, так и ответчица не представили достаточных достоверных доказательств в обоснование своих доводов о времени прекращения их семейных отношений.

Показания свидетелей в этой части содержат существенные противоречия, других доказательств указанных доводов сторон суду не представлено.

При таких обстоятельствах суд считает установленным, что семья сторон распалась с момента прекращения их брака – ДД.ММ.ГГГГ

В соответствии с ч.2 ст.34 СК РФ, ст.39 СК РФ, к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Общие долги супругов при этом распределяются между ними пропорционально присужденным им долям.

Поскольку судом установлено, что в период брака сторонами приобретен земельный участок размером <данные изъяты> кв.м. по адресу: <адрес>, а также жилой дом, расположенный на этом участке, требования истца о разделе имущества в этой части суд находит подлежащими удовлетворению.

Поскольку судом установлено, что кредитные договоры, указанные выше, были заключены истцом в период брака, доводы истца о том, что денежные средства, полученные по этим кредитным договорам, были израсходованы на нужды семьи, а задолженность по договорам погашалась им лично, стороной ответчицы не опровергнуты, суд признает задолженность по названным кредитным договорам общими долгами супругов и считает

необходимым взыскать с ответчицы в пользу истца 1/2 погашенной им кредитной задолженности, согласно представленного стороной истца расчета.

Проверив расчет исковых требований, суд соглашается с ним, поскольку он выполнен методологически и арифметически верно, и кладет этот расчет в основу решения.

Таким образом, подлежат взысканию с ответчицы в пользу истца денежные средства в сумме <данные изъяты> руб. в возмещение расходов по погашению задолженности по кредитным договорам.

Вывод суда о том, что полученные по кредитным договорам денежные средства подтверждает то обстоятельство, что в это же время сторонами были приобретены автомобили – дорогостоящее имущество, истец в указанный период времени, согласно записям в трудовой книжке, не работал.

Показания свидетелей ФИО20, ФИО22, ФИО10, ФИО11 в части приобретения ответчицей автомашин на собственные, в т.ч. заемные средства, достоверного документального подтверждения не нашли, платежный документ на перечисление денежных средств от имени истицы, а также копия ее сберегательной книжки не являются достоверным подтверждением названного обстоятельства и не исключают приобретение автомашины ответчицей на совместные средства.

Суд не усматривает оснований для возложения на ответчицу обязанности погашения оставшейся задолженности по кредитным договорам, поскольку стороной в данных договорах, либо поручителем по ним ответчица не являлась, требования истца в этой части противоречат ст.308 ГК РФ.

Суд также принимает во внимание возражения кредиторов-банков, представленные в материалы дела, в соответствии со ст.391 ГК РФ, перевод долга допускается только с согласия кредитора, в данном случае удовлетворение исковых требований повлечет серьезное нарушение прав третьих лиц.

При этом истец не лишен возможности в дальнейшем, при условии погашения им задолженности, требовать от ответчицы возмещения соответствующей доли понесенных им расходов.

Таким образом, по мнению суда, исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Доводы стороны ответчицы о том, что передачей истцу в ДД.ММ.ГГГГ. по доверенности автомашины <данные изъяты> раздел совместного имущества супругов был окончен, не могут быть приняты судом во внимание, поскольку соответствующего соглашения стороны не заключали, автомашина была передана истцу на основании доверенности, а не на праве собственности, ее реализация истцом в дальнейшем доказательством состоявшегося между сторонами раздела имущества не является.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать за Валетовым Александром Ивановичем право собственности на 1/2 долю земельного участка общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, также на 1/2 долю жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по указанному адресу.



Признать за Валетовой Натальей Юрьевной право собственности на 1/2 долю земельного участка общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по адресу: <адрес>, также на 1/2 долю жилого дома, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенного по указанному адресу.

Взыскать с Валетовой Натальи Юрьевны в пользу Валетова Алдександра Ивановича <данные изъяты> руб. в возмещение расходов по погашению задолженности по кредитным договорам, а также расходы по оплате госпошлины в размере <данные изъяты> руб.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья: В.А. Базарова